



VIDENCENTRET FOR LANDBRUG

Økonomi & Virksomhedsledelse

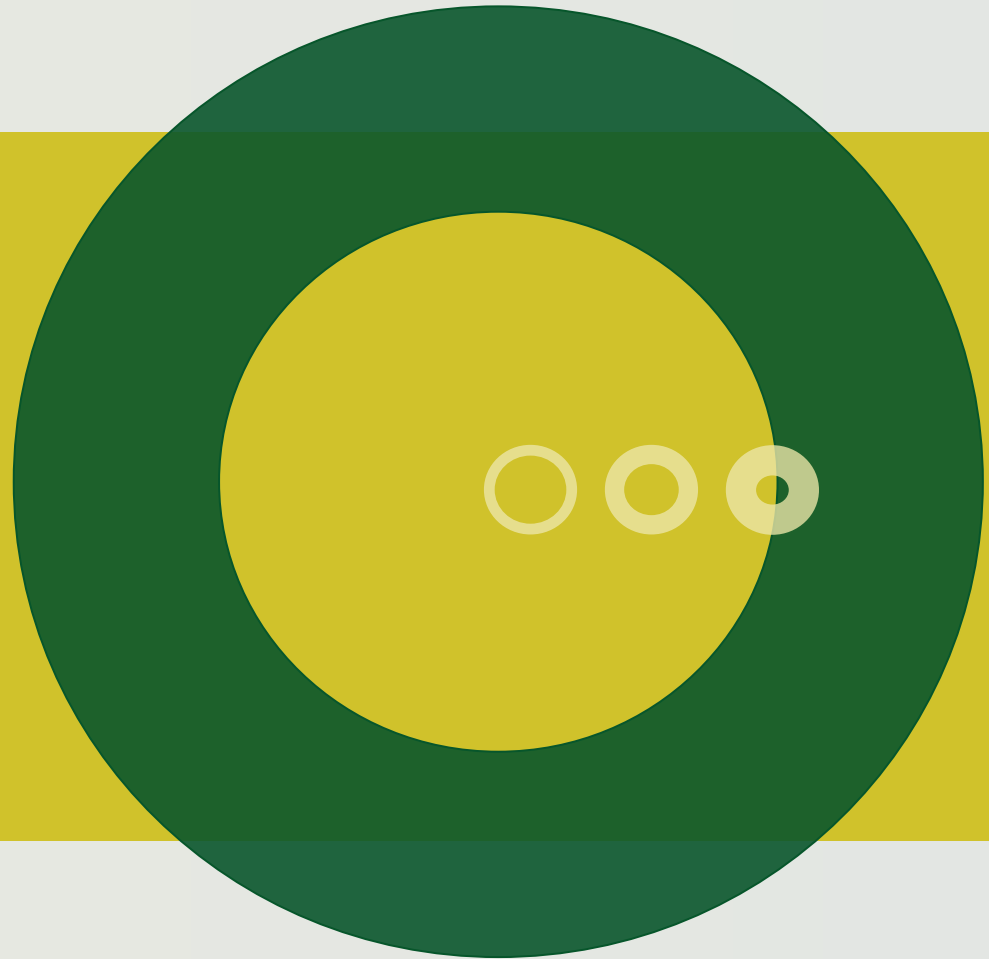
Budgetmatchen 2014



Et samarbejde mellem VFL
Kvæg og VFL
Erhvervsøkonomi under 'Ta
Stilling Ta Handling'

4.6.2014

Vibeke Hjorslev Rasmussen



Formål

- Styrke budgetprocessen og få gode ideer til en budgetproces, som giver mest mulig nytteværdi for landmanden
- Demonstrere at budgettet kan være et styringsredskab
- Demonstrere værdi af behovsdækning og prioritering
- Demonstrere at budgetprocessen skal være forskellig
- Demonstrere at et budget kan have flere interessenter

Formål

- Demonstrere at budgetprocessen til at være en energi og idé skabende proces
- Demonstrere vejen fra tal til handling

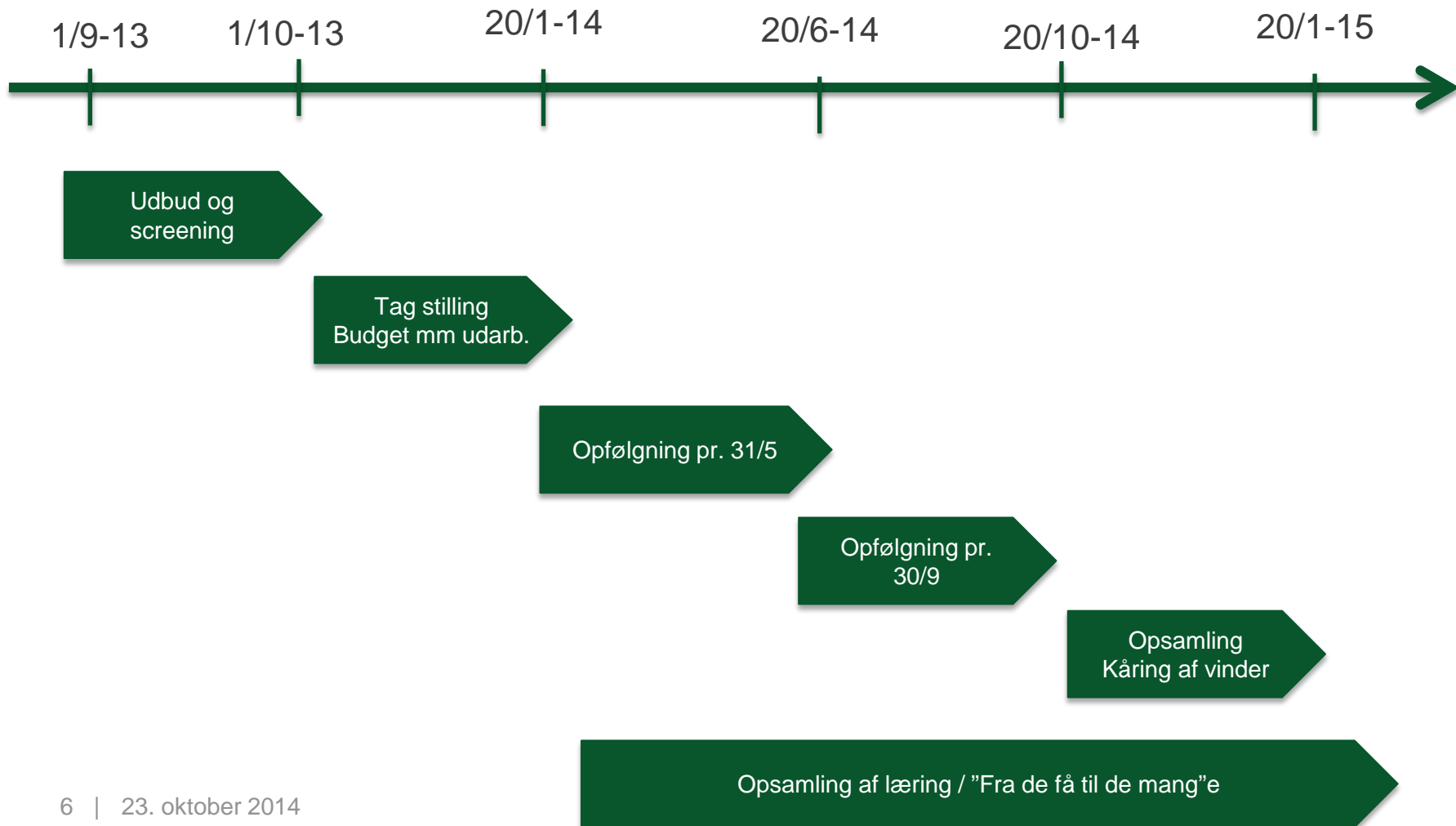
Mål

- Få teams 'ene til at demonstrere, hvordan vi kommer fra tal til handling
- Få demonstreret forskellige budgetprocesser som et værdifuldt og nødvendigt styringsværktøj
- Beskrive de kritiske budgetfaktorer
- Få demonstreret forskellige design for opfølgning

Mål

- Nå ud til en bred kreds af kvægbrugere med resultaterne
- Nå ud til en bred kreds af rådgivere med resultaterne
- Få samlet gode ideer, arbejdsprocesser i et katalog til inspiration fremadrettet.

Tidsplan



Budgetmaterialets indehold

- Beskrivelse af en "Ta Stilling" - proces" Hvorfor er 2014 som beskrevet?
- De kritiske budgetfaktorer er udpeget og der er taget stilling til dem. Evt udarbejdet en handlingsplan.
- Selve budgettet inkl kommentarer
- Beskrivelse af design for opfølgningen. Hvilke faktorer følges op på hvornår?
- Kort beskrivelse af processen. Er der opstået nyttige erfaringer?

Deltagerne

- Team Trædholm, Centrovic
- Team Meller Hjulskov, LandboNord
- Team Nørgaard, LandboNord
- Team Kim Jørgensen, SLF
- Team Hjerrild, Gefion
- Team Bahnsen, LandboSyd
- Team Hedelund, LMO

Bedømmelsespanelet

- Finn Lassen, Landbrugsrådgiver Nordea
- Per Andersen, Kvægbruger, Skive
- Stine Hjarnø, Afdelingsleder, Økonomi & Virksomhedsledelse, Erhvervsøkonomi

Evalueringskriterier.

1. Ta' Stilling Ta' Handling – processen
2. De mest kritiske budgetfaktorer er synlige og rangeret
3. Ændrede budgetforudsætninger ift. tidligere er begrundet og synliggjort.
4. Intern kommunikation i teamet

Evalueringkriterier.

5. Ekstern kommunikation til interessenter
6. Relevans og nytte af anvendte "værktøjer" og metoder til budgettering og opfølgning
7. Hvor aktivt anvendes budgettet?

Evalueringsskriterier.

9. Relevans og nytte af anvendte "værktøjer" og metoder til budgettering og opfølgning
10. Budgettets kompleksitet
11. Vurdering af relevante og nødvendige data i budgetopfølgningen
12. Design for budgetopfølgning

Medieplan

Tidspunkt	Medie	Budskab	Ansvarlig
1. nov.	LandbrugsAvisen	Præsentation af konceptet og deltagerne	Peter Mogensen
1. nov.	Landmand.dk eller Kvæg Nyt	Præsentation af konceptet og deltagerne	Lone Sylvest
December	Magasinet Kvæg	Portræt af deltagerbedrift 1	Lone Sylvest
Januar	Magasinet Kvæg	Portræt af deltagerbedrift 2	Lone Sylvest
Januar	LandbrugsAvisen	Vinderen af 1. runde – budgetlægning	Peter Mogensen
Februar	Magasinet Kvæg	Portræt af deltagerbedrift 3	Lone Sylvest
Februar	LandbrugsAvisen eller landbrugsinfo	Fokus på et emne fra 1. runde af generel karakter	Chr. Raun
Marts	Magasinet Kvæg	Portræt af deltagerbedrift 4	Lone Sylvest
April	Magasinet Kvæg	Portræt af deltagerbedrift 5	Lone Sylvest
Maj	Magasinet Kvæg	Portræt af deltagerbedrift 6	Lone Sylvest
Juni/Juli	LandbrugsAvisen	Vinderen af 2. runde 1. opfølgning	Peter Mogensen
August	LandbrugsAvisen, Kvæg Nyt eller Landbrugsinfo	Fokus på et emne af generel karakter	Chr. Raun
Oktober	LandbrugsAvisen	Vinderen af 3. runde 2. opfølgning	Peter Mogensen
November	Magasinet Kvæg	Opfølgningsinterview med besætning 1 og 2	Lone Sylvest
December	Magasinet Kvæg	Opfølgningsinterview med besætning 3 og 4	Lone Sylvest
Januar	Magasinet Kvæg	Opfølgningsinterview med besætning 5, 6 og evt. 7	Lone Sylvest

Status efter 1. runde

- Landmanden er meget positiv
- Rådgiveren er meget positiv
- Dommerpanelet er begejstret
- Arrangørerne har fået værdifuld input

Input fra 1. runde:

- Gode, individuelt tilpassede budget kommentarsæt
 - Landmandens ejerskab fremstår tydeligt - & det har stor betydning for de eksterne interessenter
- Positive erfaringer fra budgetprocessen
 - Landmanden foretrækker denne proces - & er villig til at betale for den
- Konkrete ideer til nye værktøjer
 - Landmænd og rådgivere har været kreative i løsningen af problemstillinger
- Konkrete forslag til indhold i budget
 - Dommerpanelet bidrager med ideer og forslag

Landmanden

- *"Du skal sætte dig nogle pejlemærker, som du vil efterfølge, og her er budgettet godt, fordi der skabes kobling til db og likviditet".*
- *"Du skal bruge konsulenten, til at finde de rigtige løsninger"*
- *"Der skal sættes fokus på de tal i budgettet, som virkelig har betydning"*
- *"Det er vigtigt at melde ud hvad man har tænkt sig at gøre – så bliver det ikke en overraskelse for banken"*
- *"Budgettets handlingsplaner betyder, at konsulenten er mere engageret i mig"*
- *"Færre tal og en mere klar fremlægning af mål og handlinger gør budgettet mere overskueligt og forståeligt for mig som landmand"*

Rådgiveren

- *"Budgettets handlingsplan var god for banken; det gav overblik"*
- *"Det tværfaglige samarbejde medfører en øget forståelse for landmandens samlede opgave – og for mine kollegaers problemstillinger"*
- *"Det tværfaglige samarbejde skaber merværdi for alle"*
- *"Bedømmelses-aspektet har fået os til at stramme os an – og tænke anderledes"*
- *"Mødet med dommerkomiteen har givet skærpet fokus på vigtigheden af korrekt formidling i forhold til eksterne læsere. Styrket formidling kan være med til at flytte fokus til de ønskede punkter"*
- *"Konkurrencen har betydet at min landmand har været interesseret i flere uddannelsesforløb"*

Dommerne

- Første runde af BudgetMatch viser, at alle teams er dygtige til at udpege fokusområder for budgetåret samt at prioritere imellem fokusområderne. Men runden viser også, at overvejelser om sammenhængen mellem bedriftens strategiske mål og budgetårets faktiske, prioriterede fokusområder er meget vanskelige.
- Kun ganske få beskriver deres stillingtagen ift. følsomheder og risici.
- Få har beskrevet nuværende status for mål og få har medtaget et sammenligningsgrundlag
- Det har vist sig svært at redegøre for prioriteringer ud fra en økonomisk betragtning.
- Gennemgående viser første runde, at systemerne, der er til rådighed understøtter det tværfaglige arbejde meget langt, og ikke mindst at de bliver brugt. Enkelte teams har som supplement valgt egne, gode værktøjer.

Fra den finansielle sektor:

Helt generelt er der et ønske om, at der kan ses en sammenhæng mellem nyt budget og foreliggende regnskaber

- **Det gode budget set fra en finansiell virksomheds side af, bør indeholde:**
- Prisforventninger som ligger til grund for budgettet; Afregningspriser, pris per FE mv.
- Effektivitet: EKM pr. årsko, udbytte pr. ha., DB pr. Årsko mv.
- Rentesatserne på al rentebærende gæld
- Nøgletal i budgettets resultatopgørelse i forhold til eksisterende nøgletal.
- Følsomhedsbetragtninger; Indtjeningsfølsomhed herunder nulpunktsbetragtninger, rente følsomhed mv.
- Likviditetsforhold herunder cashflowet i løbet af året.

Hvis man skal komme med et råd til det enkelte kvægbrug og deres rådgivere skulle det være, at i højere grad at fokusere og iværksætte løsningsforslag, når afvigelser i negativ retning forekommer i stedet for blot en konstatering.



Aktuelt fra Budgetmatchen

Find det her: [Budgetmatch 2014](#)